

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Манаенков Сергей Алексеевич
Должность: Директор
Дата подписания: 18.10.2023 14:25:33
Уникальный программный ключ:
b98c63f50c040389aac165e2b73c0c737775c9e9

**Методические указания
по выполнению практических работ
по учебной дисциплине
ОГСЭ. 01 Основы философии
основной профессиональной образовательной программы
по специальностям
23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (по
видам)
23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных
дорог
(заочное отделение)**

Практическая работа № 1

Тема: «Античная философия. Философские школы. Сократ. Платон. Аристотель.»

Цели выполнения практических заданий:

- о
пределить значение античной философии в истории философской мысли и духовной культуре человека;
- научиться выявлять онтологические и гносеологические проблемы среди других философских проблем;
- р
азвивать навыки самостоятельной работы с философскими источниками информации, давать им критическую оценку;
- р
азвивать умение логично формулировать, излагать и аргументировано отстаивать собственное видение проблемы и способов ее разрешения.

Вариант №1

Задание 1. Ознакомьтесь с оригинальным философским текстом, автором которого является выдающийся античный мыслитель Аристотель, и ответьте на вопросы:

- 1) О какой науке идет речь в данном отрывке?
- 2) Сформулируйте главную онтологическую проблему, которая решалась в античной философии?
- 3) Назовите гносеологические корни философии, согласно Аристотелю?
- 4) Согласны ли Вы с мнением Аристотеля о том, что не получение пользы, а достижение истинного знания должно быть целью философии и науки? Ответ кратко обоснуйте.

«Это должна быть наука, исследующая первые начала и причины... Ибо и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало удивление, а затем они задавались вопросом о более значительном, например, о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной. Если таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы». (Аристотель, «Метафизика»)

Задание 2. Ознакомьтесь с выдержкой из энциклопедического словаря крылатых слов и выражений и ответьте на вопросы, используя философскую терминологию:

- 1) О какой философской проблеме идет речь в данном тексте?
- 2) Какой раздел философии занимается изучением данной проблемы?

В мировой литературе в романе «Дон Кихот» испанского писателя Мигеля Сервантеса (1547—1616) впервые встречается фраза «*Платон мне друг, но истина дороже*». Первоисточником являются слова древнегреческого философа Платона. В сочинении «Федон» Платон вкладывает в уста своего учителя Сократа такие слова: «Следуя мне, меньше думайте о Сократе, а больше об истине».

Похожая фраза есть и у Аристотеля, который в своем сочинении «Никомахова этика» писал: «Пусть мне дороги друзья и истина, однако долг повелевает отдать предпочтение истине». У других, более поздних, античных авторов это выражение встречается в форме: «Сократ мне мил, но истина всего милее».

Задание 3. Раскройте смысл высказывания Гераклита:

«Многознание уму не научит».

Задание 4. Ознакомьтесь со взглядами современных философов на проблему истины и, используя теоретический материал, ответьте на вопросы:

- 1) В чем различие взглядов Платона и Аристотеля с одной стороны и представителей постпозитивизма Л. Лаудана и Т. Куна с другой на проблему истины?
- 2) К чему должен стремиться настоящий философ или ученый, по Вашему мнению? Аргументируйте свой ответ.

Американский философ и методолог Ларри Лаудан, представитель постпозитивистской философии науки, считает, что наука призвана не объяснять факты, а решать проблемы. С точки зрения Лаудана *вопросы истинности в науке* обычно не волнуют ученых, когда они определяют, решает ли данная теория ту или иную проблему. При этом сам по себе факт автоматически не становится проблемой: науку интересуют только те факты, для которых она «созрела», и то, что мы считаем проблематичным, зависит от нашего общего теоретического видения мира. Американский философ исходит из того, что никому еще со времен Платона не удалось обосновать *доستيжимость Истины*. Поэтому, если научная рациональность заключается в стремлении к истинному знанию, а «истина» определяется в ее классическом, непрагматическом смысле, то наука иррациональна (нерациональна). В то же время, Лаудан отрицает в научном познании не истинность как таковую, а ее значимость для ученого, который в своей повседневной научно-исследовательской деятельности руководствуется прагматическими (или наоборот, метафизическими) критериями, позволяющими ему отбирать и анализировать интересные для него факты и проблемы.

По мнению Томаса Куна, известного историка и методолога науки, цель деятельности ученого - не истина (*этот термин оказывается излишним при описании научной деятельности*), а решение концептуальных или инструментальных «головоломок». Успех вознаграждается признанием соответствующего научного сообщества; мнение людей, не включенных в это сообщество, вообще игнорируется или учитывается в незначительной мере. По-

этому, с одной стороны, научное сообщество крайне консервативно в своих оценках собственной рациональности (*эта консервативность - условие единства и общности*), с другой стороны, оно настроено почти всегда на полное отрицание «иной» рациональности, претендующей на решение тех же «головоломок».

Выводы. Значение античной философии в истории философской мысли заключается в следующем: _____.

Онтологические и гносеологические проблемы занимают в античной философии _____ место.

В результате выполненных заданий я приобрел(а) умения:

- ✓ самостоятельно извлекать знания из оригинальных философских текстов античных философов: _____ (перечислить);
- ✓ анализировать и оценивать философские источники информации;
- ✓ формулировать собственные суждения;
- ✓ высказывать собственное мнение и аргументировать его в корректной форме.

Практическая работа № 2

Тема: Особенности философии эпохи Возрождения и нового времени

Цели:

Обосновать отличие философии Нового времени от предшествующих этапов развития философской мысли

Сравнить философские системы Ф. Бэкона и Р. Декарта как основания эмпиризма и рационализма в теории познания.

3. Сопоставить дуалистическую концепцию бытия Р. Декарта и монистическую – Б. Спинозы.

Теоретическая часть

1. Творчество Фрэнсиса Бэкона, сосредоточившего внимание на практике и науке, интерес к которым стимулировался быстрым развитием капиталистического производства. Ф. Бэкон предпочитал индуктивный метод. По мнению Гегеля, Бэкон олицетворял собой философию перехода от Возрождения к Новому Времени, Рене Декарт же явился родоначальником философии Нового Времени, центром и исходной точкой которой является размышляющий субъект («Я мыслю, следовательно, существую»).

2. Р. Декарт считал приоритетным дедуктивный метод, начало которого – интеллектуальная интуиция (прямое, непосредственное, рациональное постижение сути дела), а также уяснить свойственный философии Декарта дуализм – противопоставление материальной субстанции и духовной, главными атрибутами которых являются соответственно протяженность и мышление.

3. Готфрид Лейбниц стремился конкретно перечислить и обосновать те интуиции, о которых писал Декарт. Среди интуитивных принципов, разработанных Лейбницем:

1. Принцип непротиворечия или тождества.
2. Принцип необходимости достаточного основания.
3. Принцип тождества неразличимых.

4. Принцип идеальности монад и вытекающий из него принцип предустановленной гармонии

5. Основные положения субъективно-идеалистического онтологического учения Д. Беркли и познавательного скептицизма Д. Юма, в основном не характерные для рационалистического мышления Нового времени.

6 формирование новых правовых идей: понятия естественного права, общественного договора и юридического равенства (Томас Гоббс, Джон Локк; их преемники, философы французского Просвещения – Ж.Ж. Руссо, Ш. Монтескье и др)

Задания к практической работе

Вопросы 1. Что диктовало необходимость переориентирования нововременной философии на гносеологические проблемы?

2. В чем причины конфликта эмпиризма и рационализма в философии Нового времени? 3. Каковы особенности нововременного субъективно-идеалистического сенсуализма?

4. В чем заключалась основная проблематика философии Просвещения?

5. Характерные черты философии Нового времени

6. Особенности понимания Ф. Бэконом науки и ее методов.

7. Суть рационалистического метода Р. Декарта.

8. Правовые идеи Т. Гоббса и Д. Локка.

9. Интуитивные принципы и монадология Г. Лейбница.

10. Субъективно-идеалистическая онтология Д. Беркли и гносеологический скептицизм Д. Юма.

11. Понимание природы человека и общества французскими просветителями.

Практическое занятие №.3

Тема: "Этапы философии. Методы философии."

Цель: изучить основные этапы, закономерности развития и методы философии.

Для подготовки к занятию изучите: 1. Горелов А.А. Основы философии. Учебник.- М.: Академия, 2010, часть 2. Глава 13. Основные этапы и закономерности развития философии стр. 142- 155 Глава 14. Методы и внутреннее строение философии, стр. 155- 161

Практические задания, упражнения.

1. Объясните, каким образом данное высказывание Ф. Декарта соответствует содержанию предмета философии? "Вся философия подобна как бы дереву, корни которого метафизика, ствол - физика, а ветви, исходящие из этого ствола - все прочие науки, сводящиеся к трем главным: медицине, механике, этике... Подобно тому, как плоды собираются не с корней и не со ствола дерева, а с концов его ветвей, так и особая полезность философии зависит от тех ее частей, которые могут быть изучены только под конец". Каково предназначение философии?

2. В истории науки в период XIV- XX в. на становление математики, физики, химии большое влияние оказала философия. В равной степени как вышеназванные науки способствовали развитию философии. Покажите это на примерах творчества великих мыслителей, представителей науки этого времени. Какую роль сыграла ограниченность механического материализма и идеализма в кризисе науки на рубеже XIX-XX в.? Как отразились новейшие научные открытия XXв на развитии философии? (И. Ньютон, Т. Гоббс, Р. Декарт, Г. Лейбниц, Б. Спиноза, А. Эйнштейн.)

3. Философствование без системы не может иметь в себе ничего научного: помимо того, что такое философствование само по себе выражает скорее субъективное умонастроение, оно еще и случайно по своему содержанию. Какое значение для осознания сущности философии имеет это высказывание Гегеля? Какую роль играют универсальные законы и принципы в системе философских знаний?

4. Какое влияние оказывает философия на формирование вашего самосознания и вашей жизненной позиции?

5. "Философия - это нечто такое, что касается каждого" М. Хайдеггер. Прокомментируйте.

6. В чем вы видите трагизм философии в нынешнем мире, выраженной в формуле: "Никогда еще не было такой острой необходимости в философском разуме, и никогда еще наш разум (обыденное сознание, политика) не был так далек от философского умонастроения?"

7 В чем сходства и различия между тремя кругами в философии: античным, средневековым и новоевропейским?

8. В каком смысле можно говорить о прогрессе философии?

9. Каково соотношение разума и веры в развитии философии?

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ №4

Тема: «Учение о бытии и теория познания»

Цели:

- формирование представления об учении о бытии, теория познания;
- приобретение навыков работы с информационными источниками.
- уметь анализировать информационные источники, делать выводы.

Обеспечение занятия:

1. Методические указания для выполнения практической работы.
2. Информационные источники:

Основные источники:

1. Горелов А.А. Основы философии: учебное пособие для студентов сред. проф. учебных заведений. – М., 2009.

Дополнительная литература:

1. Краткий философский словарь/ Ред.А.Алексеева. – М.: Проспект, 2007.

1. Проблема бытия в философии

Задание 1.1.

Завершите дефиницию соответствующим понятием

1. Предельная философская категория, используемая для обозначения всего сущего, – ...
2. То, что составляет суть вещи, совокупность ее самых существенных свойств, субстанциальное ядро самостоятельно существующего сущего, – ...
3. Многообразие, в котором бытие является идентичным самому себе, – ...
4. То, что существует благодаря самому себе и в самом себе, – ...
5. Учение о бытии как таковом, о всеобщих значениях и определениях бытия – ...

Задание 1.2.

Заполните таблицу 1

1 Базовые категории онтологии

Категория	Краткое определение
Бытие	
Небытие	
Сущность	
Существование	
Субстанция	
Атрибут	
Акциденция	
Материя	
Идея	
Вещь	
Свойство	
Отношение	

Задание 1.3. Упражнения

«Берем максимум конкретно как **бытие** и говорим: максимальному бытию не противоположно ничто, а значит, ни небытие, ни максимальное бытие. Как же можно представить максимум несуществующим, если его максимальное бытие есть его максимальное бытие? Притом ничего нельзя представить существующим без бытия, а абсолютное бытие не может быть ничем иным, кроме абсолютного максимума; следовательно, без этого максимума невозможно ничего представить существующим.

... Мы ясно видим теперь, что находим Бога путем отстранения причастных Ему вещей: все сущее причастно Его бытию; если отнять это приобщение к Нему всего сущего, останется простейшее бытие, единая сущность всего».

Николай Кузанский

Прокомментируйте.

1. *Прокомментируйте, как Николай Кузанский понимает «Бога». Как понятие «Бог» соотносится с понятием «бытие» и с понятием «существование».*
2. *Что Николай Кузанский понимает под «причастностью всего сущего» и какова функция данного учения о «причастности» в онтологии Николая Кузанского? Какие следствия вытекают для понимания мира сквозь призму учения о причастности?*

«...Что же касается уничтожения и возникновения [материи], то в одном смысле она им подвержена, в другом нет. Рассматривая как то, в чем (за-

ключена личность), она уничтожается сама по себе (так как исчезающим здесь будет лишенность); если же рассматривать ее как возможность (приобретения формы), она (не только) сама по себе не уничтожается, но ей необходимо быть неисчезающей и невозникающей. Ведь если бы она возникла, в ее основе должно было бы лежать нечто первичное, откуда бы она возникла, но как раз в том и заключается ее природа, так что (в таком случае) она существовала прежде (всего) возникновения. Ведь я называю материей первичный субстрат каждой (вещи), из которого (эта вещь) возникает не по совпадению, а потому что он ей внутренне присущ. А если (материя) уничтожается, то именно к этому субстрату она должна будет прийти, в конце концов, так что она окажется исчезнувшей еще до своего исчезновения...»

Аристотель

Выполните задания

1. Прокомментируйте приведенный текст, раскрыв понятие «материя» у Аристотеля.
2. Укажите, какие базовые типы понимания материи можно выделить в истории философии.

2. Фундаментальные свойства и диалектика бытия

Задание 2.1.

Заполните таблицу 2

Основные виды бытия

Виды бытия	Краткая характеристика
Материальное	
Идеальное	
Человеческое	
Социальное	

Задание 2.2. Упражнения, комментарии

«...Что и идеализм, и реализм суть одинаково крайние, избыточные положения, что ошибочно сводить материю к представлению, которое мы о ней имеем, и также неверно делать из неё вещь, производящую в нас представления, но отличную от нас по своей природе. Материя для нас – совокупность «образов». Под «образом» же мы понимаем определённый вид сущего, который есть нечто большее, чем то, что идеалист называет представлением, но меньшее, чем то, что реалист называет вещью, – вид сущего, расположенный на полпути между «вещью» и «представлением». Это понимание материи просто-напросто совпадает с пониманием её здравым смыслом. Мы бы весьма удивили

человека, чуждого философским спекуляциям, сказав ему, что предмет, находящийся перед ним, который он видит и которого касается, существует лишь в его уме и для его ума, или даже, в более общей форме, как склонен был делать это Беркли, - существует только для духа вообще. Наш собеседник всегда придерживался мнения, что предмет существует независимо от воспринимающего его сознания. Но, с другой стороны, мы также удивили бы его, сказав, что предмет совершенно отличен от его восприятия нами, что нет ни цвета, который приписывает ему глаз, ни сопротивления, которое находит в нём рука. Этот цвет и это сопротивление, по его мнению, находятся в предмете: это не состояние нашего ума, это конститутивные элементы существования, независимо от нашего. Следовательно, для здравого смысла предмет существует в себе самом, такой же красочный и животный, каким мы его воспринимаем: это образ, но образ существует сам по себе».

А. Бергсон

Выполните задания

1. *Прокомментируйте, каковы аргументы Бергсона против признания существования материи независимо от нашего сознания?*
2. *Объясните, на каком основании Бергсон возражает против квалификации его взглядов как «идеалистических».*
3. *Укажите и прокомментируйте, каким философским направлениям XX века родственны взгляды Бергсона.*

«Движение есть способ существования материи. Нигде и никогда не бывало и не может быть материи без движения. Движение в мировом пространстве, механическое движение менее значительных масс на отдельных небесных телах, колебание молекул в качестве теплоты или в качестве электрического или магнитного тока, химическое разложение и соединение, органическая жизнь – вот те формы движения, в которых - в одной или нескольких сразу – находится каждый отдельный атом вещества в мире в каждый данный момент. Всякий покой, всякое равновесие только относительны, они имеют смысл только по отношению к той или иной определённой форме движения. Так, например, то или иное тело может находиться на Земле в состоянии механического равновесия, т. е. в механическом смысле в состоянии покоя, но это нисколько не мешает тому, чтобы данное тело принимало участие в движении Земли и в движении всей солнечной системы, как это ничуть не мешает его мельчайшим физическим частицам совершать обусловленные его температурой колебания или же атомам его вещества – совершать тот или иной химический процесс. Материя без движения так же немислима, как и движение без материи. Движение поэтому так же несотворимо и неразруσιμο, как и сама

материя - мысль, которую прежняя философия (Декарт) выражала так: количество имеющегося в мире движения остаётся всегда одним и тем же. Следовательно, движение не может быть создано, оно может быть только перенесено. Когда движение переносится с одного тела на другое, то поскольку оно переносит себя, поскольку оно активно, его можно рассматривать как причину движения, поскольку это последнее является переносимым, пассивным. Это активное движение мы называем силой, пассивное же - проявлениями силы. Отсюда ясно как день, что сила имеет ту же величину, что и её проявления, ибо в них обоих совершается ведь **одно и тоже движение**».

Ф. Энгельс

Выполните задания.

1. *Укажите и раскройте, к какой онтологической традиции принадлежит Ф. Энгельс.*
2. *Прокомментируйте, чем отличается понимание движения у Энгельса от понимания движения в западноевропейской философии раннего Нового времени (Декарт, Спиноза).*
3. *Раскройте, опираясь на приведенный текст и используя дополнительные материалы, понимание материи и движения Энгельсом.*
4. *Назовите и раскройте понятие, парное материи в философии Аристотеля.*

3. Проблема сознания в философии

Задание 3.1.

Завершите дефиницию соответствующим понятием

1. Способность субъекта отражать окружающую действительность и самого себя в идеальных образах, создавать свой внутренний духовный мир и язык, на котором выражается его содержание, – ...
2. Процесс усвоения индивидом социального опыта, приобретения им качеств, позволяющих ему быть членом общества, – ...
3. Деятельность, приводящая к качественно новым и социально значимым результатам -
4. Первичная устремлённость сознания на предмет, мир – ...
5. Осознание человеком самого себя, осознание своего нравственного облика, интересов, идеалов, мотивов поведения –

Задание 3. 2. Упражнения, комментарии

К. Маркс так описывал процесс самосознания: «...Лишь относясь к человеку Павлу как к себе подобному, человек Пётр начинает относиться к себе самому как к человеку».

Прокомментируй те это высказывание. Дайте ответы на вопросы. Что такое самосознание? Каковы функции и значение самосознания? Как формируется самосознание?

Какую роль в этом процессе играет общество?

Сравните эту цитату со словами Б. Спинозы: «Слова Павла о Петре говорят нам больше о Павле, чем о Петре». На какие проблемы обратил внимание Б. Спиноза?

4. Учение о познании

Задание 4.1. Завершите дефиницию соответствующим понятием

1. Мысленный прообраз какого-либо предмета, явления, принципа, выделяющий его основные, главные и существенные черты, – ...
2. Познавательный процесс, формирующий субъективную картину мира; психический процесс, заключающийся в отражении предмета или явления в целом при его непосредственном воздействии на органы чувств, – ...
3. Совокупность процессов, процедур и методов приобретения знаний о явлениях и закономерностях объективного мира – ...
4. Вторичный образ, воспроизведённый памятью и вызванное в сознании ощущение или восприятие, – ...
5. Психическое отражение свойств и состояний внешней среды, возникающее при непосредственном воздействии на органы чувств, дифференцированное восприятие субъектом внутренних или внешних стимулов и раздражителей при участии нервной системы – ...

Познакомьтесь с отрывками работы Ж. Лакруа. «Марксизм, экзистенциализм, психоанализ».

«Только вера одновременно выражает первичность субъекта и тотальную встречу с объектом. Верить - это значит быть вовлечённым в объект, совместно с другими субъектами... Сейчас много говорят о вовлечённом мышлении, но не отмечают, что вовлечённое мышление имеет старое и прекрасное имя, которое точно называется верой...

Весь предшествующий анализ нас привёл к выводу: то, что раньше называлось теорией познания должно стать теорией веры.

Исходя из веры, нельзя процесс познания описывать в исключительно интеллектуалистских терминах, ибо существенный атрибут субъекта -его воля. А воля содержит в себе или, в конце концов, предполагает аффективность. Отсюда можно сделать вывод, что вера требует не только рациональ-

ности, воли, но бытия целиком. Вера есть в высшей степени сложное психологическое состояние, которое связывает воедино идеи, чувства и действия. Она есть результат тотального взаимопроникновения субъекта и объекта.

Однако простое соединение субъекта и объекта не означает ещё истинной веры, а только способность к суждению. Для того чтобы возникла вера необходимо, чтобы суждение было целиком соединено с нашим бытием, с нашей личностью... По существу, вера - это тотальное вовлечение, которое можно было бы определить как персоналистичность суждения.

Вера – это нераздельность духа. Верить - значит вовлекаться целиком, значит соединяться тотально с самим собой, с другими, с миром и Богом. Вера – это сама личность.

Вера выражает утвердительную силу духа, одобрение. Утверждение [одобрение] может иметь корни [основания]. Оно зависит от результатов процесса мышления. Но между выводным знанием и одобрением имеется принципиальное различие. Одобрение [утверждение] не есть прямое следствие вывода, а представляет собой нечто другое.

Аутентичная вера это не субъективизм в уничижительном смысле этого слова, её нельзя сводить ни к чисто психологическим, ни волевым крайностям. Она есть интимная связь, временное проникновение субъекта и объекта, прогрессирующее развитие субъекта, который открывается перед миром, другими и Богом. Моя вера – это движение моей души. И я не верил бы только в том случае, если бы не существовал. Вся трудность человеческого познания проистекает от того, что оно одновременно выступает как движение, помещённое в нашу психологическую историю, и имеет отношение к универсальной и вечной истине».

Выполните задания.

1. *Какие затруднения в гносеологических концепциях Лакруа обращаются к концепту «вера».*
2. *На основе приведенного текста прокомментируйте, что такое «вера» согласно Лакруа.*
3. *Каковы гносеологические функции веры?*